



URZĄD PRACY m. st. WARSZAWY

Nr sprawy: 31/2011
OA/C/ZP/342/512/TK/2011

Warszawa, 08.09.2011 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Pracy m. st. Warszawy”.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.), informuje, że w dniu 07.09.2011 r. wpłynęły zapytania do ww. postępowania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Treść zapytań (faks częściowo nieczytelny) wraz z wyjaśnieniami Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

W załączniku nr 2 do SIWZ/Załączniku nr 1 do umowy – SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwany SOPZ), Część I, punkt 2 Komputer stacjonarny, Zamawiający podaje zapis:

„Komputer musi posiadać gniazdo do zasilania monitora ekranowego, którego zasilanie jest wyłączane w momencie wyłączenia komputera i załączane w momencie jego włączenia lub inne rozwiązanie zapewniające, iż pobór mocy z sieci zasilającej dla zestawu składającego się z komputera, monitora i dodatkowego urządzenia w stanie wyłączonym będzie nie większy jak 0.1W, a włączenie całego zestawu będzie się odbywało za pomocą przycisku zasilania komputera. Dodatkowo należy dostarczyć odpowiedni kabel zasilający dla monitora ekranowego o długości minimum 1.8m.”

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie powyższego zapisu, ponieważ zapis SIWZ ww. brzmieniu w sposób rażąco narusza art. 29 ust. 2 UPZP. W ten sposób Zamawiający (..... nieczytelne.....) pośrednio tylko na jednego producenta sprzętu, a mianowicie firmę Fujitsu, która jako jedyna posiada opisaną przez Zamawiającego technologię chronioną patentem, a więc niemożliwą do zastosowania przez innego producenta sprzętu.

Fujitsu w swoich kartach katalogowych podaje zapis:

„The 0-Watt PC still consumes Power during its operation. The usual so-called stanby losses can be completely eliminated. (patent pending)

This PC can be switched off in such a way that it consumes zero watts in off mode /hibernating. The PC can be switched on again at a preset time, either via the PC power-on switch or automatically.

The 0-Watt PC also has a convenient feature where the user can switch off both the PC and the monitor via just the power-on switch at the front of the 0 Watt PC and all this without (..... nieczytelne.....) look for any mechanical on/off switch at the rear of the PC or operating an on/off switch of a power strip”

Tłumaczenie:

„Komputer typu 0-Watt nadal pobiera prąd podczas działania. Jednakże, straty związane z przełączaniem w tzw. tryb oczekiwania mogą zostać całkowicie wyeliminowane (zgłoszenie patentowe oczekuje na rejestrację).

Tego typu patent zapewnia, iż komputer może zostać wyłączony w taki sposób aby nie pobierał energii zarówno gdy znajduje się w trybie uśpienia jak i wtedy, gdy jest wyłączony. Jednocześnie może on zostać od razu włączony ponownie ręcznie bądź automatycznie.

Komputer 0-Watt dodatkowo posiada wygodną funkcję pozwalającą na wyłączenie zarówno komputera jak i monitora za pomocą jednego przycisku znajdującego się z przodu urządzenia. I to wszystko bez szukania włączników i wyłączników z tyłu komputera bądź manewrowania listwą.”

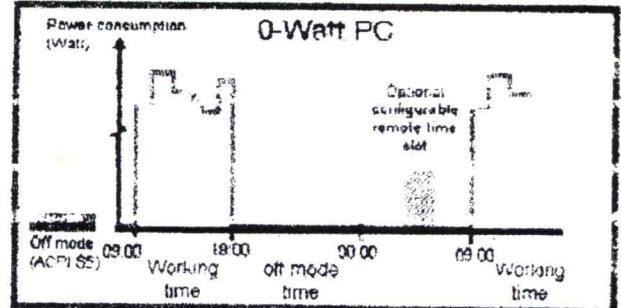
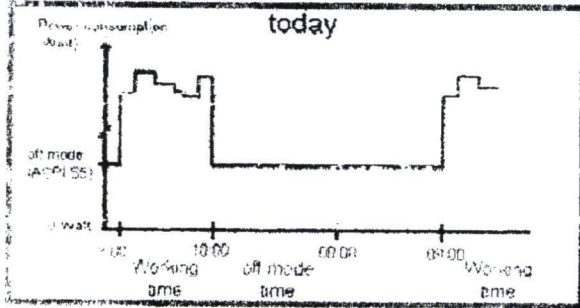


2



URZĄD PRACY m. st. WARSZAWY

How does the 0-Watt PC function?



Źródło: <https://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/dosc/faq-0-watt-pc.pdf>

Takie rozwiązanie rzeczywiście pozwala uruchomić komputer za pomocą przycisku POWER z przodu obudowy poprzez zastosowanie podtrzymania baterijnego płyty głównej.

Jednak wykres oszczędności energii pokazuje wyraźnie, że oszczędności głównie uzyskuje się dzięki podwyższonej sprawności zasilacza. W przypadku zaoferowania zasilacza o sprawności wyższej (..... nieczytelne.....) oszczędność pracy komputera rekompensuje 1 W pobierany w trybie czuwania soft off.

Warto jeszcze zauważyć tabelkę z porównaniem 0-watt z soft off.

Przy 0-watt nie mamy żadnej opcji zarządzania komputerami, w tym zarządzania bez potrzeby uruchamiania komputera na poziomie vPRO czy też zdalnego uruchamiania.

0-watt to funkcja opcjonalna, co w skazuje na to, że w większości przypadków jest nieprzydatna lub nawet niepożądana.

Jedyna możliwość skorzystania z technologii vPRO w przypadku takiego rozwiązania opiera się na zasadzie ramki czasowej, czyli ustawieniu zakresu godzin w jakich komputer przechodzi w czuwanie pozwalające na zarządzanie a co za tym idzie zaczyna pobierać energię czyli funkcja 0-WATT zostaje wyłączona.

Wyjście zasilające monitora z zasilacza komputerowego stosowane są tylko w niektórych komputerach typu składak oraz Fujitsu z technologią 0-WATT.

Dodatkowo w obecnie stosowanych rozwiązaniach wiodących producentów, minimalny pobór mocy jaki może mieć komputer z monitorem w trybie czuwania to minimum 2W.

Pytanie 2.

W załączniku nr 2 do SIWZ/Załączniku nr 1 do umowy – SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwany SOPZ), Część I, punkt 2 Komputer stacjonarny, Zamawiający podaje zapis:

„Wydajność obliczeniowa: komputer musi osiągać w teście wydajności PCMark Vantage productivity co najmniej 4700 punktów lub w teście wydajności PCMark 7 Productivity co najmniej 1280 punktów”

Oraz

„Parametry pamięci masowej: 3.5 calowy dysk twardy o pojemności minimum 500GB dysk musi osiągać w teście PCMark Vantage HDD co najmniej 3300 punktów lub w teście PCMark 7 system storage co najmniej 1400 punktów lub minimum 80GB dysk twardy wykonany w technologii SSD o wydajności minimum 1000 IOPS zarówno przy odczycie, jak i przy zapisie przy wielkości bloku 4kB”

W pewnych sytuacjach, może być uzasadnione określenie wydajności zamawianych komputerów po przez podanie wyników testów (benchmarks). Decydując się na wykorzystanie testów, należy stosować testy ogólnie dostępne i dobrze zdefiniowane. Należy przy tym jednak zawsze brać pod uwagę techniczną możliwość przeprowadzenia takich testów, ich właściwy wybór jak również (..... nieczytelne.....) przeprowadzenia badań.





URZĄD PRACY m. st. WARSZAWY

W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie wymagań testów dotyczących dysków oraz o zastosowanie jako podstawy do zaoferowania procesora testów przeprowadzanych przez PassMark Software dostępnych pod adresem <http://cpubenchmark.net/> lub testów przeprowadzonych przez BAPCO Q&A udostępnionych pod adresem <http://www.bapco.com/support/fdrs/SYSmark2007web.html>. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych na Dostawę Zestawów Komputerowych z 2010 r. kryterium wyboru testu powinna stanowić niezależności podmiotu przygotowującego dany zestaw testów w stosunku do producentów komponentów tego zestawu testowego. W każdym wypadku Zamawiający nie powinien się odwoływać do testów przygotowanych przez producentów sprzętu, natomiast Urząd Zamówień Publicznych jako przykładowe, wiarygodne testy aplikacyjne wskazał testy prowadzone m.in. przez BAPCO (także PCWord i Future Mark Corporation).

Pytanie 3.

W załączniku nr 2 do SIWZ/Załączniku nr 1 do umowy – SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zwany SOPZ), Część I, punkt 1 Serwer, Zamawiający podaje zapis:

„Wymagania dodatkowe:

1. Procesory serwera muszą sprzętowo wspierać technologię wirtualizacji oraz technologie umożliwiające wirtualizację urządzeń wejścia-wyjścia serwera,
(....)
15. Napęd DVD,
(....)”

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie zewnętrznego napędu DVD na złączu USB?

Treści SIWZ w brzmieniu przedstawionym w pytaniu 1 i 2 może być traktowana jako naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 Ustawy gdyż w sposób nieuzasadniony prowadzi do ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Także z treści Rekomendacji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Dotyczących Zasad Formułowania Wymagań Zamawiającego dla Wybranych Parametrów Technicznych Sprzętu Komputerowego wynika, iż co prawda Zamawiający ma prawo do takiego formułowania swych wymagań, by mógł wybrać (..... nieczytelne.....) najlepiej odpowiadającą jego specyficznym potrzebą, jednakże potrzeby te muszą mieć swoje obiektywne uzasadnienie, a w ramach przedmiotowego postępowania brak takowego uzasadnienia.

Warto też w tym miejscu przywołać uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2009 w której stwierdzono m.in. „Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy zasadom określonym w art. 7 ust. 2 i art. 29 ust. 2 p.z.p (...) Specyfikacja sprzętu (..... nieczytelne.....) sprawia, iż szczególnie przydatny jest opis funkcjonalny przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p w związku z art. 30 ust. 6, za pomocą cech technicznych i jakościowych, ze względu na przewidywane zastosowanie. (...)” (sygn. Akt KIO/KD/20/09). Należy pamiętać, iż naruszenie reguły wynikającej z art. 29 ust. 2 Ustawy może nastąpić także w sposób pośredni, tj. po przez określenie wymagań i parametrów przedmiotu zamówienia w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt nawet pomimo wskazania przez Zamawiającego z nazwy tegoż konkretnego produktu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2010 r. „Nie jest konieczne wskazywanie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, iż Zamawiający, po przez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia będący częścią SIWZ, zawiera zapisy które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić” (sygn. Akt KIO/UZP/961/10). (..... nieczytelne.....) wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady określonej w art. 29 ust. 2 Ustawy jest (..... nieczytelne.....) zestawienie przez Zamawiającego wymagań dotyczących właściwości nabywanego produktu, które wskazuje na konkretny produkt.

Także Urząd Zamówień Publicznych w Rekomendacjach Dotyczących Udzielania Zamówień Publicznych na Dostawę Zestawów Komputerowych z 2010 r. (m.in. w pkt 3.8) jednoznacznie stwierdzi, iż: „Kaźde zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wymaganie specyficznego parametru technicznego komponentów winno





URZĄD PRACY m. st. WARSZAWY

jednoznacznie wynikać ze specyfiki zastosowań, dla których zestawy komputerowe są nabywane. Liczba takich zapisów powinna być minimalizowana, przy jednoczesnym dążeniu do unikania określenia przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta zestawu lub jego komponentów”.

Odpowiedzi Zamawiającego:

Odpowiedź na pytanie 1.

Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w Części I tabela 2 nie wymagał aby komputer był wyposażony w jakąkolwiek funkcjonalność do zdalnego zarządzania, a co za tym idzie nie przewiduje możliwości zdalnego włączania komputerów.

Gniazdo zasilania monitora w zasilaczu komputera daje funkcjonalność która pozwala na znaczne zmniejszenie ilości koniecznych gniazd sieciowych i uproszczenie sposobu prowadzenia okablowania.

Funkcjonalność polegająca na wyłączeniu komputera jak i monitora poprzez zamknięcie systemu operacyjnego jest cechą eksploatacyjną, która upraszcza obsługę komputera.

Zatem wymaganie w. wym. udogodnień jest uzasadnione względami obiektywnymi.

Dodatkowo wymaganie zmniejszenia poboru mocy w okresie, gdy sprzęt nie jest użytkowany jest zgodne z ustawą o efektywności energetycznej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (Dz. U. nr 94, poz. 551) oraz dyrektywami UE nr 2004/17/WE i 2004/18/WE. Ww. ustawa zobowiązuje jednostki sektora publicznego do kierowania się kryteriami niskiego zużycia energii przy nabywaniu nowych urządzeń.

Należy ponadto zwrócić uwagę, że Zamawiający określił również alternatywny sposób realizacji ww. funkcji. Wobec powyższego zapis Część I SOPZ, tabela 2 Komputer stacjonarny Lp. 13 pkt 12 pozostaje bez zmian.

Odpowiedź na pytanie 2.

Zamawiający zgodnie z treścią rekomendacji Urzędu Zamówień Publicznych na Dostawę Zestawów Komputerowych z 2010 r. zastosował testy wydajnościowe które umożliwiają określenie oczekiwanej wydajności całego komputera przy wykonywaniu zadań biurowych, a nie jedynie zastosowanego procesora na co wskazuje sugerowany test wykonywany przez PassMark Software.

Przy wyborze testu Zamawiający brał pod uwagę powyższe rekomendacje, dostępność wyników z wykonywania danego testu przez różne organizacje, dostępność oprogramowania do przeprowadzenia testu oraz zapewnienie możliwości przeprowadzenia takiego testu przez Wykonawców na zaoferowanej konfiguracji komputera o czym jest mowa w Części I SOPZ, tabela 2 Komputer stacjonarny, Lp. 2 Równocześnie mając na uwadze, że wydajność dysku twardego znacząco wpływa na komfort użytkowania komputera zostały określone wymagania wydajnościowe dysku o czym jest mowa w Części I SOPZ, tabela 2 Komputer stacjonarny, Lp. 5.

Wobec powyższego zapis Części I SOPZ, tabela 2 Komputer stacjonarny, Lp 2 i Lp 5 pozostaje bez zmian

Odpowiedź na pytanie 3.

Zamawiający w Części I SOPZ tabela 1 Serwer, nie określił sposobu podłączenia napędu DVD do serwera ani miejsca zamontowania napędu. Wykonawca może zaoferować każde rozwiązanie umożliwiające korzystanie z napędu DVD w serwerze.

z up. Prezydenta m. st. Warszawy

W. Adamek
Urzędu Pracy m. st. Warszawy



04-111 Warszawa, ul. Grochowska 171B, tel. (22) 810-33-32, fax (22) 813-20-32, e-mail wawa2@praca.gov.pl
01-402 Warszawa, ul. E. Ciołka 10A, tel. (22) 837-23-36, fax (22) 837-33-40, e-mail wawa1@praca.gov.pl
www.up.warszawa.pl

Kucilli